



KLAIPĖDOS APYGARDOS TEISMAS

PRELIMINARUS SPRENDIMAS

LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2026 m. liepos 16 d.

Klaipėda

Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėja Erika Tamošaitienė dokumentinio proceso tvarka išnagrinėjo civilinę bylą pagal ieškovės bankrutuojančios uždarnosios akcinės bendrovės „Brolenta“, atstovaujamos nemokumo administratoriaus Sergiejaus Butos, ieškinį atsakovei Asociacijai „Veiklų parkas“ dėl skolos priteisimo.

Teismas

n u s t a t ė :

1. Ieškovė, atstovaujama nemokumo administratoriaus, kreipėsi į teismą su ieškiniu, prašydama priteisti iš atsakovės 253 558,77 Eur skolos, 6 procentų dydžio metines palūkanas nuo priteistos sumos nuo bylos iškėlimo teisme iki teismo sprendimo visiško įvykdymo ir bylinėjimosi išlaidas. Bylą prašo nagrinėti dokumentinio proceso tvarka. Nurodo, kad tarp šalių nėra ginčo dėl skolos fakto bei dydžio, šalys pasirašė skolos suderinimo aktą, tačiau nustatytu terminu atsakovė skolos nesumokėjo.
2. Ieškovei prašant ir pagrindus savo piniginius reikalavimus rašytiniais įrodymais, byla nagrinėtina dokumentinio proceso tvarka (Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – CPK) 424 straipsnio 1 dalis).

Teismas

k o n s t a t u o j a :

Ieškinys tenkintinas.

3. Pagal Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 424 straipsnio 1 dalį, ieškinys, kurio dalykas yra piniginiai reikalavimai (atsirandantys iš sutarties), ieškovo prašymu gali būti išsprendžiami dokumentinio proceso tvarka, jeigu visi reikalavimai yra pagrindžiami leistiniais rašytiniais įrodymais. Pagal CPK 427 straipsnio 2 dalį, byla nagrinėjama rašytinio proceso būdu, atsakovą informuojant po preliminarus sprendimo priėmimo (CPK 427 straipsnio 4 dalis). Ieškovei prašant nagrinėti šią bylą dokumentinio proceso tvarka, taip pat atsižvelgiant į tai, kad ieškinio dalykas yra piniginis reikalavimas, ieškovė pareikštus reikalavimus grindžia leistiniais rašytiniais įrodymais, todėl yra pagrindas bylą nagrinėti dokumentinio proceso tvarka. Teismas, nustatęs, kad pagal pateiktus įrodymus yra pagrindas ieškinį tenkinti, priima preliminarų sprendimą (CPK 428 straipsnio 1 dalis).

4. Iš byloje pateiktų rašytinių įrodymų nustatyta, kad ieškovę ir atsakovę siejo sutartiniai santykiai. Ieškovė tiekė atsakovei prekes ir teikė paslaugas, pagal atsakovės prašomą asortimentą, o atsakovė turėjo atsiskaityti pagal ieškovės pateiktas PVM sąskaitas – faktūras už prekes ir paslaugas. Atsakovė savo sutartinių įsipareigojimų apmokėti už prekes ir suteiktas paslaugas (pagal PVM sąskaitas faktūras) nevykdė, todėl susidarė 253 558,77 Eur įsiskolinimas. Skolos dydį bei faktą patvirtina į bylą pateiktas šalių pasirašytas 2026-06-17 skolų suderinimo aktas. Ieškovė pateikė duomenis, kad siuntė raginimą atsakovei grąžinti skolą, tačiau byloje nėra duomenų, kad atsakovė įvykdė prievolę ir padengė įsiskolinimą.
5. Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 6.38 straipsnis numato, kad prievolės turi būti vykdomos tinkamai ir laiku. Sutarties neįvykdymu laikomas bet kokios iš sutarties atsiradusios prievolės neįvykdymas, įskaitant netinkamą įvykdymą ir įvykdymo termino praleidimą (CK 6.200 straipsnio 1 dalis, 6.205 straipsniai). Kiekvienas asmuo privalo tinkamai ir laiku vykdyti savo sutartines prievoles (CK 6.256 straipsnio 1 dalis). Skolininkas laikomas pažeidusiu prievolę, kai neįvykdomos ar netinkamai vykdomos sutartyje numatytos sąlygos arba kai skolininkas praleidžia prievolės įvykdymo terminą (CK 6.63 straipsnio 1, 2 dalys). Draudžiama vienašališkai atsisakyti įvykdyti prievolę ar vienašališkai pakeisti jos įvykdymo sąlygas (CK 6.59 straipsnis). Jei prievolė neįvykdyta, ar netinkamai įvykdyta, skolininkas privalo sumokėti kreditoriui įstatymų, sutarties ar teismo nustatytas netesybas (baudą arba delspinigius) (CK 6.71 straipsnio 1 dalis). Be to, terminą įvykdyti piniginę prievolę praleidęs skolininkas privalo mokėti procesines palūkanas už sumą, kurią sumokėti praleistas terminas, jeigu įstatymai ar sutartis nenustato kitokio palūkanų dydžio (CPK 6.37 straipsnio 2 dalis, 6.210 straipsnis).
6. Iš byloje esančių rašytinių įrodymų matyti, kad atsakovė netinkamai vykdė savo sutartinius įsipareigojimus, todėl ieškinio reikalavimas dėl 253 558,77 Eur skolos tenkintinas (CK 6.189 straipsnio 1 dalis, 6.200, 6.256 straipsniai).
7. Terminą įvykdyti piniginę prievolę praleidusi atsakovė privalo mokėti 6 procentų dydžio metines palūkanas už sumą, kurią sumokėti praleistas terminas (CK 6.37 straipsnio 2 dalis, 6.210 straipsnio 2 dalis). Vadovaujantis šia teisės norma, ieškovei priteistinos 6 procentų dydžio metinės palūkanos už priteistą sumą nuo bylos iškėlimo teisme iki teismo sprendimo visiško įvykdymo.
8. Vadovaujantis CPK 83 straipsnio 1 dalies 8 punktu, ieškovė atleista nuo žyminio mokesčio mokėjimo. Bylinėjimosi išlaidos, nuo kurių mokėjimo ieškovė atleista, išieškomos iš atsakovės į valstybės biudžetą proporcingai patenkintai ieškinio reikalavimų daliai (CPK 96 straipsnio 1 dalis). Ieškinį patenkinus, iš atsakovės priteistinas 1 439 Eur žyminis mokestis į valstybės biudžetą (CPK 80 straipsnio 1 dalies 1 punktas, 8 punktas, 7 dalis, 93 straipsnis, 425 straipsnio 3 dalis).

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 259 straipsniu, 262 straipsnio 1 dalimi, 263 straipsniu, 424 straipsniu, 427-428 straipsniais, teismas

n u s p r e n d ž i a:

Ieškinį tenkinti visiškai.

Priteisti iš atsakovės Asociacijos „Veiklų parkas“, juridinio asmens kodas 305666379, 253 558,77 Eur (dviejų šimtų penkiasdešimt trijų tūkstančių penkių šimtų penkiasdešimt aštuonių eurų 77 ct) skolą, 6 proc. dydžio metines palūkanas nuo priteistos 253 558,77 Eur sumos nuo bylos iškėlimo teisme dienos (2026 m. liepos 16 d.) iki teismo sprendimo visiško įvykdymo ieškovei bankrutuojančiai uždarajai akcinei bendrovei „Brolenta“, juridinio asmens kodas 301635692.

Priteisti iš atsakovės Asociacijos „Veiklų parkas“, juridinio asmens kodas 305666379, 1 439 Eur (vieną tūkstantį keturis šimtus trisdešimt devynis eurus) žyminį mokestį į valstybės biudžetą.

Per 20 dienų nuo sprendimo įteikimo atsakovė privalo įvykdyti sprendimą arba, nesutikdama su šiuo sprendimu, per tokį patį terminą turi teisę sprendimą priėmusiam teismui raštu pateikti motyvuotus prieštaravimus.

Atsakovė per dvidešimt dienų nuo šio sprendimo įteikimo dienos privalo įvykdyti sprendimą arba, nesutikdama su šiuo sprendimu, per tokį patį terminą turi teisę sprendimą priėmusiam teismui raštu pateikti motyvuotus prieštaravimus.

Jeigu per dvidešimt dienų nuo sprendimo įteikimo dienos prieštaravimai nebus pateikti, preliminarus sprendimas įsiteisės ir jo pagrindu ieškovei galės būti išduotas vykdomasis raštas.

Preliminarus sprendimas nei apeliacine, nei kasacine tvarka neskundžiamas.

Teisėja

Erika Tamošaitienė